



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1462/2019-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sutkinja, Milene Vukelić Margan, predsjednice vijeća, Ingrid Bučković, sutkinje izvjestiteljice i Helene Vlahov Kozomara, članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja potrošača Bogdana Puljevića, OIB:94646222730, iz Zagreba, Dubravka Dujšina 6, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB 76674680107, podnesenoj protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-1020/19-6 od 16. svibnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 16. listopada 2019.,

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, poslovni broj Sp-1020/19-6 od 16. svibnja 2019.

### Obrazloženje

Rješenjem prvostupanjskog suda u točki 1. izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Bogdana Puljevića (dalje: potrošač). Točkom 2. izreke zaključen je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, dok je točkom 3. izreke oslobođen potrošač od preostalih obveza u odnosu na vjerovnike i osnove za izvršenje pobliže navedene u izreci rješenja.

Protiv navedenog rješenja žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o. pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe čl. 353. st. 1. u svezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13. i 89/14., dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15. i 104/17. - dalje ST) u svezi s čl. 23. i čl. 79. o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP), sa prijedlogom da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje prvostupanjski sud utvrđuje da je Financijska agencija (dalje:FINA) podnijela prijedlog za pokretanje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, uz naknadnu obavijest da se potrošač suglasio sa provođenjem tog postupka.

Nadalje, sud utvrđuje da je uvidom u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (dalje: Očevidnik) utvrđeno da potrošač u razdoblju duljem od tri godine ima evidentirane predmetne tražbine vjerovnika radi prisilnog ostvarenja u ukupnom iznosu glavnice od 3.433,61 kn, da je potrošač dostavio popis imovine u kojem je naveo da prima plaću u iznosu od 3.000,00 kn neto i posjeduje automobil Astra 2002, a da druge imovine nema, dok vjerovnici u povodu oglasa nisu obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Također, na temelju podataka pribavljenih putem nadležnih tijela, prvostupanjski sud utvrđuje je potrošač ostvario za prva tri mjeseca ove godine oporezive primitke od plaće u iznosu 11.329,10 kn (prosječno mjesečno oko 3.770,00 kn) , a u proteklim godinama oporezivi primitak od plaće u prosječnom mjesečnom iznosu od 3.000,00 do 3.200,00 kn, uz dodatke koji ne podliježu oporezivanju (regresi, božićnice i sl.), da posjeduje četiri računa po kojima su sredstva blokirana i jedan račun po kojemu su sredstva izuzeta od blokade, te da je upisan kao vlasnik motornog vozila Opel Astra 1.7. dti, godina proizvodnje 2002., navedene vrijednosti 0,00 kn, dok nije upisan kao vlasnik nekretnina.

Imajući u vidu prethodna činjenična utvrđenja, posebice cijeneći činjenicu da se potrošaču od plaće ušteže raspoloživi iznos ( $\frac{1}{4}$ ) radi čega ima otvoren zaštićeni račun, prvostupanjski sud zaključuje da je vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, pa zauzima stav da su ispunjene zakonske pretpostavke iz odredbe čl. 79.g. st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača te odredbe čl. 79.g st. 4. ZSP-a u svezi s čl. 79.a ZSP-a za oslobođenje potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike iz točke 3. izreke pobijanog rješenja.

Žalitelj ne konkretizira počinjene bitne povrede odredaba postupka, već se samo poziva na taj žalbeni razlog, a pazeći po službenoj dužnosti na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u svezi s čl. 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu čl. 10. ST-a te čl. 23. i čl. 79.o ZSP-a na postojanje bitnih povreda odredbi postupka iz čl. 354. st 2. toč. 2., 4., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, ovaj je sud utvrdio da donošenjem pobijanog rješenja nije počinjena nijedna od tih procesnih povreda.

Prvostupanjski sud je na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno primijenio materijalno pravo kada je utvrdio da su u konkretnom slučaju ostvarene zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Odredbom čl. 79.f st. 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje.

Sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, bilo koju opciju da koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine, već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i koju imovinu, a što ujedno utječe i na ocjenu poštenja potrošača. U konkretnom slučaju vjerovnik to nije učinio jer osim što je podneskom paušalno osporio popis imovine potrošača, svoje tvrdnje ničime nije dokazao.

Osim toga, suprotno žalbenim navodima, prvostupanjski sud je vanjskom provjerom došao do podataka o potrošačevoj imovini koje je detaljno obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni sukladno čl. 79.f stavak 2. i 3.ZSP-a u iznosu manjem od 10.000,00 kn, pa se radi izbjegavanja suvišnog ponavljanja vjerovnik upućuje na obrazloženje iz pobijane odluke.

Slijedom navedenog, valjalo je pozivom na odredbu čl. 380. toč. 2. ZPP-a u svezi s čl. 10. ST-a i čl. 23. i 79.o ZSP-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje, kao u izreci.

U Rijeci 16. listopada 2019.

Predsjednica vijeća

Milena Vukelić-Margan

Broj zapisa: **1788f-03f52**

Kontrolni broj: **07fb8-d0264-bbd55**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MILENA VUKELIĆ-MARGAN, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.